

Административен съд - Габрово

Административно дело №
241/2017г.

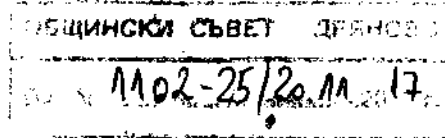
ГР.ГАБРОВО УЛ.РАЙЧО КАРОЛЕВ №

4

Административно отделение

№ на страната в списъка
на лицата за призоваване 2

9.11.2017 г.



С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ДРЯНОВО чрез Процесуален представител МИТКО
СПАСОВ ДИМИТРОВ

като Ответник

ГР.ГАБРОВО УЛ.ЕВТИМ ДАБЕВ № 8 Ет.3 ОФИС 2 И 3

Приложено, връчваме Ви препис от Решение № 149/9.11.2017г. по
Административно дело № 241/2017г., постановено от Административен съд -
Габрово, Административно отделение .

Решението подлежи на обжалване, както е посочено в него.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението,
съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР В ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГАБРОВО
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

СЕКРЕТАР :

/М.КАРАДЖОВА/

13.11.2017

РЕШЕНИЕ
№ 149
гр. Габрово, 09.11.2017 година
В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Габрово в открито съдебно заседание от пълви ноември, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН КОСЕВ
ЕМИЛИЯ КИРОВА- ТОДОРОВА
ДАНИЕЛА ГИШИНА

и секретар: Радослава Кънева, постави за разглеждане докладваното от съдия Тодорова адм.д. № 241 на Административен съд Габрово по описа за 2017 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 16, ал. 2 от Закона за нормативните актове. Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - Габрово, против разпоредбите на чл. 40 и чл. 59, ал. 8 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община Дряново, приета с Решение № 39 от 30.01.2012 г. на Общински съвет Дряново /ОбС – Дряново/.

Подзаконовите нормативни разпоредби се намират в глава четвърта от наредбата – „Разпореждане с общински имоти – частна общинска собственост“, съответно в раздела с общи разпоредби и нормите, регламентиращи самото разпореждане с такива обекти и гласят следното:

I. Чл. 40: „При разпореждане с недвижим имот, физическите и юридически лица заплащат на Общината: данък за придобиване на имущество, определен по чл. 44 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/ и 2% режийни разноски, начислени върху стойността на:

1.Имота, предмет на продажбата, съответно на ограниченото вещно право, което се учредява;

2.Имота с по-висока стойност при замяна;

3.Реалния дял с по-висока стойност – при делба и в случаите на безвъзмездни сделки.“

II. Чл. 59, ал. 8: „За сделките по чл. 15, ал. 3 и чл. 17, ал. 3 от Закона за устройство на територията се заплаща: данък за придобиване на имущество по чл. 47 от ЗМДТ и 2% режийни разноски.“

И двете разпоредби се атакват само в частта им, касаеща режийните разноски, като се иска частичната им отмяна.

За да поискана отмяна на тези подзаконовни нормативни разпоредби, като издадени в противоречие с норма от по-висок ранг, прокурорът е счел, че те противоречат на законовата правна норма на чл. 111 от ЗМДТ, т.к. с процесните правила се предвижда заплащане от наематели или купувачи на 2% режийни разноски, а в закона е предвидено, че в производства за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещни права върху общински имоти, се заплаща такса. Понятието „режийни разноски“ не е дефинирано, но по съществото си то представлява обезщетение за направени от страна на общинската администрация разходи, т.е. вид такса, която се дължи за нещо придобито /вероятно прокурорът е имал предвид „предоставено“/ от властническия орган. Неясно е в какво точно се изразява тази престаия и на каква база е взето решение, че тя се остойностява според цената на сделката и то на стойност 2% от нея. По тези причини прокурорът намира, че подзаконовите правни норми противоречат на законова такава и следва да бъде отменени в атакуваната част.

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал. 1 и 2, чрез публикация в „Държавен вестник и на Интернет страницата на ВАС. Към него няма присъединяване на други лица. На основание чл. 192 от АПК делото се гледа и с участието на Прокурор от Окръжна прокуратура Габрово.

Наредбата е приложена към делото в цялост.

ГАС счита, че подаденият протест е редовен и допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество.

В проведеното по делото открито съдебно заседание протестиращата страна се представлява от прокурор при ОП – Габрово Надежда Желева, която поддържа подадения протест.

Ответната страна – ОбС Дряново, чрез адв. Димитров, оспорва протеста, като моли той да бъде оставен без уважение.

Представителят на Окръжна прокуратура Габрово – прокурор Желева, е на становище, че протестът е мотивиран и основателен, поради което намира, че следва да бъде уважен изцяло.

Съдът извърши проверка за наличието на съдържащите се в протеста мотиви за отмяна на процесните подзаконовни нормативни разпоредби от местен характер и провери служебно за наличие на всички основания, измежду посочените в чл. 146, във вр. с чл. 196 от АПК, за прогласяване на тяхната нищожност, както и всички законови основания за отмяната им, вкл. и неупоменати от страните.

За да се произнесе по съществото на правния спор, съдът взе предвид от фактическа и правна страна следното:

По делото не се спори, че на общините е делегирано правомощието да определят и администрират местните такси и цени на услуги, които се предоставят от тях, както и че на основание чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОбС/ с наредби определят редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете

на кметства и на кметските наместници. В изпълнение на тези си правомощия ОбС Дряново е приел с горепосоченото свое Решение процесната Наредба, като оспорените текстове са с неизменено съдържание до настоящия момент.

С Определение № 655 от 13.09.2017 г. на ГАС ответната страна е задължена да предостави в цялост преписката по приемането на процесната наредба, вкл. предложението за приемането ѝ, публикуването ѝ, данни за обсъждането ѝ в съответните комисии в ОбС Дряново, както и данни за евентуална промяна на процесната нормативна разпоредба, при положение, че такива са налице след първоначалното ѝ приемане. На ответната страна със същия съдебен акт е указано, че нейна тежест е да установи изпълнението на законовите изисквания при издаването на наредбата, съответствието на процесната разпоредба със закона, вкл. че мотивите за приемането на проекта са публикувани, че на заинтересованите лица е била предоставена възможност да правят предложения и да дават становища по него, както и че оспорената разпоредба не противоречи на нормативен акт от по-висок ранг.

От представената по делото преписка се установява следното:

По делото е приложено Предложение от кмета на Община Дряново до ОбС Дряново за приемане на Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, с вх. № от 13.01.2012 г. В него са изложени накратко причини, налагащи разработването на нова Наредба, регламентираща тези отношения, като се сочи, че съществувалата до този момент такава е със съдържание, при което не се позволява частичното ѝ изменение. В предложението не се съдържат мотиви, които касаят процесната разпоредба и в частност – на каква база се определя стойността на тези „режийни разноски“. От неоспореното от страните извлечение на интернет страницата на Община Дряново е видно, че на същата е публикуван „Проект на Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост“ на 28.12.2011 г. Приложено и е становище от ПК „ФИП“ при ОбС Дряново и ПК „УТСГВСЕ“ при същия относно предложения проект, но на практика такова досежно целия не е налице. Предложено е само допълнение на чл. 3, ал. 2, което е неотнормосимо към настоящия правен спор. С Решение № 39 от 30.01.2012 г. на ОбС Дряново е приета процесната наредба

Във връзка с процедурата по приемане на процесния подзаконов нормативен акт ГАС установи, че по делото не са представени като доказателства за наличие на мотиви или доклад за предложения проект и за публикуване на такива в местната преса, на интернет страницата на общината или по друг начин, въпреки даденото указание на ОбС – Дряново в тази насока.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в редакцията ѝ към месец декември, 2014 г., преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Тези разпоредби ГАС намира за неизпълнени, с оглед изложеното по-горе – липса на мотиви и/или доклад.

Разпоредбата на чл. 28 от същия нормативен акт, отново в редакцията му към същия период на предлагане, обсъждане и приемане на наредбата, изисква проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, да се внесат за обсъждане и приемане от компетентния орган, като мотивите, съответно докладът, съдържат:

1. причините, които налагат приемането;
2. целите, които се поставят;
3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба;
4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива;
5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията по ал. 2, не се обсъжда от компетентния орган, в случая – от Общинския съвет, според чл. 28, ал. 3 от ЗМСМА.

Към проекта на наредбата не са приложени мотиви /доклад/, които да отговарят на тези изисквания и да имат такова съдържание. Обяснени са само причините, налагащи приемането на нова наредба на мястото на действалата до момента такава със същия предмет и обхват. По отношение на останалите необходими реквизити съдебният състав намира, че същите не се съдържат в предложението за приемане на наредбата. Не е упоменато какви финансови средства ще бъдат необходими за прилагането на новата уредба, нито са посочени очакваните резултати от приложението. Така установените факти навеждат на извода за нарушение и на чл. 28 от ЗНА.

С нарушението на процедурата по приемането на наредбата е нарушен и чл. 26, ал. 1 от ЗНА, според който изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Липсата на тези реквизити прави проекта необоснован, а препятстването на възможността гражданите и юридическите лица – адресати на новата наредба, да се запознаят обстойно с мотивите /доклада/ към предложението, като след това им се предостави минимум 14-дневен срок да изразяват становища и предложения по проекта, нарушават изискванията за откритост и съгласуваност. Тези нарушения са съществени и сами по себе си са основание за отмяна на оспорените текстове от подзаконовия нормативен акт.

ГАС намира, че е налице и противоречие с материалния закон, поради което има още едно основание за уважаване на протеста, изразяващо в следното:

Разпоредбите на Раздел втори от ЗМДТ съдържат общи правила, касаещи всички видове местни такси. Нормата на чл. 6 на закона сочи, че общините събират посочените местни такси за визираните в ал. 1 видове услуги. Според разпоредбата на чл. 6, ал. 2 на закона за всички услуги и права, включително по ал. 3, предоставяни от общината, с изключение на тези по ал. 1, общинският съвет определя цена. Още на това място следва да се посочи, че прехвърлянето на вещно право с обект – частна общинска собственост, има вече определена цена и това е договорената продажна цена на сделката, поради което не такава основа се има предвид от разпоредбата. Следователно в случая въпросните режийни разноски следва да представляват такса, като цена на осъществена услуга, свързана не с прехвърлянето на самото право, а с направени разходи, свързани със

сделката. Самите процесни разпоредби се намират в частта, посветена на разпореждане с общински имоти – частна общинска собственост, като систематичното място за регламентацията на такъв вид такса не е тук, в тази наредба, а в друга – наредбата, с която общината определя вида и размера на местните такси и цени на услуги. Разпоредбата на чл. 111 от ЗМДТ се намира в Раздел седми от закона, който определя плащането именно като такса за административна услуга, свързана с прехвърляне на вещни права върху имоти – частна общинска собственост. Тази такса е дължима за организирането и провеждането на производството по учредяване на вещни права, което се развива в две фази - административна и гражданскоправна, а не и за самото учредяване на правото, чийто фактически състав завършва със сключването на договор между кмета на общината и лицето и което се заплаща по друг ред и на друго правно основание, както вече бе посочено. С нея се покриват необходимите материално - технически и административни разходи по извършване на производството в двете му фази. По своята правна същност тези услуги могат да бъдат приравнени на дейности по извършване на услуги по смисъла на чл. 6, ал. 2 от ЗМДТ, свързани с изготвянето на различна документация по оформяне на правни сделки с такъв предмет. Таксата, която атакуваните разпоредби от наредбата предвиждат за заплащане за тяхното извършване, се явява незаконосъобразна, т.к. е определена в противоречие със закона. Незаконосъобразно се явява в тази връзка и изискването на оспорените разпоредби, според което при разпореждане с общински имот се дължи заплащането ѝ.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗМСМА местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Според чл. 8, ал. 1 от същия нормативен акт общинските съвети приемат размера на таксите при спазване на посочените в разпоредбата принципи за възстановяване на пълните разходи на общината, които тя прави във връзка с предоставянето на услугата; създаване на условия за повишаване качеството ѝ и разширяване на предлаганите от общината услуги и постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси. В настоящия случай таксата не е определена въз основа на данни за материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Както вече бе посочено липсва икономическа обосновка на определения размер и по-точно на начина, по който се определя той. Разрешението, което е предложено и прието от общинския съвет, обвързва таксата със стойността на сделката, а тази стойност няма каквото и да било отношение с вида и размера на административните разходи, които прави общината във връзка с нея. В крайна сметка едни и същи документи се изискват и едно и също време се отделя при сделка, например, с имот на стойност 10 хлд. лв. и такъв на стойност 50 хлд. лв. и се явява икономически, правно и житейски неоправдано събиране на такси, които могат да бъдат кардинално различни по размер само поради разликата в така приетата база за изчисляване на таксата. Услугата, която се предлага, е една и съща по вид и обем и е редно цената ѝ да се базира на стойността на реално направените за нея разходи, а не на други параметри, както е подходено в случая.

Отвeтната страна не доказва, че този начин на определяне на таксата се явява законосъобразен, справедлив и оправдан съобразно необходимите и действителни разходи на общината по предоставянето на услугата по изготвянето на различните видове разпоредителни договори с недвижимо имущество. Затова и събирането и, като предпоставка за сключването на договор, се явява незаконсъобразно.

Нещо повече – общинските подзаконовни нормативни разпоредби говорят за „режийни разноси“, каквото понятие ЗМДТ употребява за да поясни в §.1, т.15 от ДР друго понятие – „пълни разходи“. Тези пълни разходи включват, според тази дефинитивна разпоредба, разходите за работни заплати и осигуровки на персонала; материални, режимни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата, определени конкретно от общинския съвет или режимните разноси са само част от пълните разходи по предоставянето на услугата. Същите следва да са дефинирани по вид, за да може да бъде изчислен размерът им. При положение, че ОбС Дряново пък е имал предвид в разпоредбата на чл. 39 не заплащането само на режимните разноси, а на пълните такива за реализацията на услугата, то отново определената ѝ стойност следва да има ясно посочена база като вид услуги и цена, за да се направи изчисление за реалната стойност на цялата административна услуга. Горното още веднъж потвърждава тезата, че тази разпоредба третира такса за комплекс административни услуги, за чието извършване общината прави разходи, които разходи обаче следва да са доказани по несъмнен начин по вид, основание и размер, за да се иска тяхното заплащане на законно основание. В аналогичен смисъл: Решение № 1229 от 3.12.2009 г. на Адм. съд Бургас по адм. д. № 636 от 2009 г., 13-ти състав, потвърдено с Решение № 11054 от 29.09.2010 г. на ВАС по адм. д. № 2671 от 2010 г. на шесто отделение.

Въз основа на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че подаденият протест против процесните разпоредби на Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Община Дряново се явява мотивиран и доказан, поради което следва да бъде уважен.

Прокурорът от ОП - Габрово е направил искане за присъждане на направените в хода на съдебното производство разноси още в депозираната от него жалба, които в случаят се равняват на 20.00 /двадесет/ лв. заплатена такса за обнародване в ДВ. Същите следва да бъдат присъдени на основание чл. 143, ал. 1, във вр. с чл. 196 от Административно процесуалния кодекс.

Воден от горното и на основание чл. 193, ал. 1, предл. трето от АПК, Административен съд Габрово

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по протест на прокурор от Окръжна прокуратура - Габрово, разпоредбите на чл. 40 и чл. 59, ал. 8 от Наредба за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост, приета с Решение № 39 от 30.01.2012 г. на Общински съвет Дряново, в частта им, касаеща изискването за заплащане на 2% режимни

~~разноски~~ при сключването на договор за разпореждане с общинско имущество – частна общинска собственост.

ОСЪЖДА Общински съвет - Дряново да изплати на Окръжна прокуратура - Габрово, направените от нея разноски във връзка с разглеждането на делото пред настоящата съдебна инстанция в размер на 20.00 /двадесет/ лв. такса за обнародване на съобщение за образуване и насрочване на настоящото дело в Държавен вестник.

След влизане в сила на съдебното решение, на основание чл. 194 от АПК, същото да се обнародва по реда, по който е обнародвана наредбата, в която се съдържа процесните отменени нейни текстове и в 14- дневен срок в Административен съд Габрово да се изпрати информация и доказателства за изпълнението на този ангажимент от страна на Общински съвет Дряново.

Решението подлежи на обжалване на основание чл. 210 и по реда на чл. 211 и сл. от АПК в 14- дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд Габрово пред Върховен административен съд.

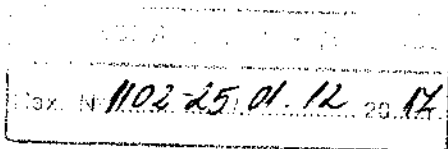
Препис от съдебното решение да се връчи на страните в едно със съобщението.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ не се чете

1./п/ не се чете

2./п/ не се чете

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГАБРОВО
09.11.2017
(дата на заверката)
Съдебен секретар:



ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ДРЯНОВО

ДО
ОБЛАСТНИЯ УПРАВИТЕЛ
НА ОБЛАСТ ГАБРОВО
5300 ГР. ГАБРОВО
ПЛ. „ВЪЗРАЖДАНЕ” №5

С обратна разписка!

ДО
КМЕТА НА ОБЩИНА ДРЯНОВО

Относно: Решение на Административен съд – Габрово по адм.дело №241/2017г, образувано по протест на прокурор от ОП-Габрово против разпоредбите на чл.40 и чл.59 ал.8 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (приета с Решение №39/30.01.2012г).

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПЕТКОВА, УВАЖАЕМИ ИНЖ. СЕМОВ,

В изпълнение разпоредбите на чл.22 ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, **приложено изпращам копие на Решение №149/09.11.2017г на Адм.съд – Габрово (в сила от 28.11.2017г)**, с което съдът отменя разпоредбите на чл.40 и чл.59 ал.8 от *Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество* в частта им, касаеща изискването за заплащане на 2% режийни разноски при сключване на договор за разпореждане с общинско имущество - частна общинска собственост.

Приложение: съгласно текста

С уважение,

ТОДОР ГЕОРГИЕВ

Председател на Общински съвет – Дряново

Intertek

ISO 9001:2008
OHSAS 18001:2007
№ Q070716

5370 Дряново, ул. Бачо Киро 19
тел: 0676/7 29 61
e-mail: predsedatel@dryanovo.bg
www.obs-dryanovo.com